

УДК 636.082

ИЗВЕЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЖИВОТНОВОДСТВА

В.М. Кузнецов

Зональный НИИСХ Северо-Востока им. Н.В. Рудницкого

Известный немецкий ученый Зеттегаст, живший в XIX столетии, писал: «Степень развития животноводства в стране является мерилем культурного развития народа». По данному критерию россиян едва ли можно отнести к культурной нации. В Европе, наверное, не найти ни одной страны (не считая бывших социалистических), в которой бы животноводство находилось в столь запущенном состоянии, как в России. И без того слабое в советские времена, в постперестроечный период оно влачит жалкое существование. Социальные эксперименты и экономические «реформы» привели к серьезным негативным последствиям, отбросили животноводство по показателям развития более чем на 40 лет назад. По силе воздействия аграрные «преобразования» сравнимы с катастрофой экономики села в годы Великой Отечественной войны.

За период с 1990 по 2000 годы численность животных сократилась в 2-3 и более раз: поголовье крупного рогатого скота снизилось до уровня 1916, свиней – до 1954, овец – до 1886 года. В конце 70-х страна по производству и потреблению продуктов питания на душу населения находилась на 7 месте в мире. В 1999 году - опустилась на 72, оказавшись среди слаборазвитых государств [13]. Объем производства молока упал на 43%, мяса – более чем в 3 раза, яиц – на 30%, шерсти в - 5 раз. В последние четыре года среднесуточный прирост крупного рогатого скота составлял 295 г, свиней – 159 г, продуктивность коров была чуть более 2000 кг [17].

Среднегодовое потребление мяса в расчете на душу населения уменьшилось за десятилетие с 75 до 42 кг, молока – с 386 до 220 кг, яиц – с 297 до 227 шт., рыбы – с 20 до 9 кг. Удельный вес импортных продуктов питания превысил 40%. Страна потеряла свою продовольственную независимость [14].

Критическим стало финансовое состояние сельских товаропроизводителей. Если в 1990 г. доля убыточных хозяйств в общей их численности составляла 3, то в 2000 году она возросла до 52%. Уровень убыточности по животноводству в 1996 г. был 32, в 1997 - 35, в 1998 – 32, в 1999 – 0,2 и в 2000 г. - 6% [16].

1. поголовье скота и производство основных видов животноводческой продукции в России (в хозяйствах всех категорий) [10]

Год	Крупный рогатый скот		Свиньи	Овцы и козы	Мясо в убойном весе	Молоко всех видов	Надой молока на корову	Производство яйца
	всего	коров						
	на конец года, млн. голов							
1990	57,0	20,5	38,3	58,2	10,1	55,7	2731	47,5
1991	54,7	20,6	35,4	55,3	9,4	51,9	2567	46,9
1992	52,2	20,2	31,5	51,4	8,3	47,2	2332	42,9
1993	48,9	19,8	28,6	43,7	7,5	46,5	2328	40,3
1994	43,3	18,4	24,9	34,5	6,8	42,2	2162	37,5
1995	39,7	17,4	22,6	28,0	5,8	39,2	2153	33,8
1996	35,1	15,9	19,1	22,8	5,3	35,8	2144	31,9
1997	31,5	14,5	17,3	18,8	4,9	34,1	2239	32,2
1998	28,5	13,5	17,2	15,6	4,7	33,3	2381	32,7
1999	28,0	13,1	18,3	14,8	4,3	32,3	2432	33,1
2000	27,2	12,7	16,4	14,4	4,4	31,9	2341	33,9
2001*	26,9	12,3	15,9	14,8	3,6**	32,8	2750***	34,8

Примечание. * - Аграрный сектор России в 2001 году. Экономика сельского хозяйства России. 2002.-№2.-С. 17.; ** на 1 сентября; *** - Шичкин Г. Современное состояние и тенденции развития молочного животноводства в Российской Федерации. Молочное и мясное скотоводство. 2002.-№2.-2-13.

Государство самоустранилось от проблем селян, обрекая их на самовывживание. Реальные доходы населения по сравнению с 1990 годом уменьшились в 3-3,5 раза. Доходы сельских жителей в 4 раза ниже, чем в промышленности, в 8 раз ниже, чем в финансовых организациях, и в 25 раз ниже, чем в нефтяных и других компаниях топливно-энергетического комплекса [11]. В 2000 году почти 50% сельского населения находилось за чертой бедности, у 15% доходы были ниже прожиточного минимума в 2 и более раза (в городе, соответственно, 37 и 8%). На селе 2 млн. безработных. Уровень безработицы достиг 16% (при критическом, по оценкам ООН, - 10%).

Деградирует биологический и трудовой потенциал деревни, что отрицательно сказывается на демографической ситуации. С 1987 по 1999 гг. рождаемость сократилась более, чем в 2 раза; смертность превысила рождаемость в 1,7...1,8 раза. Систематически растет смертность сельского населения в дееспособном репродуктивном возрасте. Естественная убыль за 90-е годы составила 3,4 млн человек. Резко снизилась продолжительность жизни, которая у женщин не превышает 66, у мужчин – всего 56 лет. По этому показателю Россия занимает 91-е место в мире, пропустив вперед многие развивающиеся страны (по качеству здравоохранения 130-е место). Депопуляция охватила сельские районы 77 из 89 регионов России. По прогнозам ООН, к середине XXI века, если темпы рождаемости останутся на нынешнем уровне, численность населения России составит чуть более 121 млн. человек, а к 2075 г. – не более 55 млн. [15].

Если Россия в XXI столетии хочет интегрироваться в Европейскую и мировую системы, то правительству и обществу пора повернуться к сельскому хозяйству и, в частности, к животноводству лицом и начать решать накопившиеся проблемы. Основные проблемы были и есть экономические. О них еще в начале XX столетия говорили и писали академики Е.Ф. Лискун, Н.Д. Потемкин, другие ученые. В частности:

1. Чтобы животноводство развивалось, нужна экономическая заинтересованность производителей животноводческой продукции.

Улучшение положения в животноводстве можно ожидать только тогда, когда необходимость улучшения будет базироваться на экономической выгоде животноводства. История свидетельствует, что сотни Пленумов ЦК КПСС, горы директив и триллионные вложения в сельское производство (только за 1980...1990 гг. государство вложило 600 млрд. руб., что эквивалентно 150 млрд. долларов) не привели ни к каким ощутимым результатам [4]. Только тогда, когда сельское население будет получать от животноводства прямые выгоды - *прибыль*, оно будет в состоянии проявить к животноводству *сознательную* заинтересованность. И только тогда эта заинтересован-

ность выльется в формы, необходимые для поднятия животноводства вообще и улучшения наследственных качеств животных в частности. «Инициатива и самодеятельность хозяйствующего населения, - говорил Е.Ф. Лискун в 1928 году на открытии 1-го Всероссийского съезда по племенному делу в крестьянских хозяйствах, – вот те рычаги, которыми мы сдвинемся с мертвой точки хозяйственного застоя и перейдем к более производительной деятельности» [3].

2. Динамика поголовья и производства основных видов животноводческой продукции в Кировской области (сельхозпредприятия) [1,6]

Год	Крупный рогатый скот		Свиньи	Овцы и козы	Реализация скота и птицы в жив.весе	Валовой надой молока	Надой молока на корову	Производство яйца
	всего	коров						
	на конец года, тыс. голов							
1990	892,9	294,7	338,6	103,1	168,8	731,5	2489	465,3
1991	832,3	283,7	261,8	93,0	155,6	738,1	2539	450,7
1992	791,3	269,2	234,5	65,3	127,6	719,5	2496	369,3
1993	736,7	257,8	208,6	30,5	115,3	682,5	2471	312,8
1994	634,7	222,6	183,2	14,2	107,8	552,6	2104	298,8
1995	580,3	204,3	159,3	9,4	77,5	470,7	2109	278,2
1996	532,3	186,5	153,3	6,0	69,2	416,3	2118	267,2
1997	495,2	175,5	147,4	3,2	66,8	442,3	2392	273,2
1998	468,8	167,8	150,1	2,6	67,7	447,5	2580	238,0
1999	456,6	160,7	155,0	2,5	59,6	408,8	2497	327,4
2000	434,0	149,7	134,4	1,4	58,9	387,7	2526	344,0
2001	412,8	137,0	131,3	1,2	56,4	408,0	2888	358,1

Пока производство продуктов животноводства не будет выгодным, животноводство не поднять. Но как оно может стать прибыльным при постоянном, значительно опережающем росте цен на энергетические и материальные ресурсы? За годы «реформ» цены на промышленную продукцию возросли в 9,8 раз, а на сельскохозяйственную – в 2,2. В 2000 г. относительно 1999 г. цены на продукцию животноводства увеличились в 1,2 раза. За этот же период цены на топочный мазут и кормоуборочные комбайны выросли в 1,9 раза, электроэнергию, газ – в 1,6, железнодорожные тарифы – в 1,7, дизельное топливо, уголь, грузовые автомобили, запасные части к сельскохозяйственным машинам и строительные материалы – в 1,5, мясное оборудование – 1,4 раза [10]. Как и в предыдущие

годы, шло перераспределение дохода животноводов в пользу других отраслей экономики. В то же время расходы федерального бюджета на нужды сельского хозяйства от всей суммы расходов страны неуклонно сокращались: в 1991 г. они составляли 19,8%, в 1995 – 3,8, в 1996 – 2,2, в 1997 – 2,4, в 1998 – 1,9, в 1999 - 1,6 и в 2000 г. – 0,9% [13]. В развитых странах дотации на село были на уровне 50% от стоимости произведенной продукции, а в Финляндии и Японии – 80%. В расчете на душу населения расходы России на осуществление аграрной политики составляли в последние годы 14 долларов, тогда как в Турции – 124, в Канаде – 238, в США – 271, в странах ЕС – 480 долларов [14].

3. Численность, производство молока и продуктивность коров в России и в бывших республиках СССР [8,9]

Страна, республика	КРС, млн.голов			в т.ч. коров, млн.			Молока, тыс. т			Удой, кг		
	1990	1995	1998	1990	1995	1997	1990	1995	1998	1990	1995	1998
Россия	57,0	39,7	28,0*	20,5	17,4	13,1*	55,7	39,2	32,3*	2731	2153	2432*
Латвия	1,4	0,5	0,4	0,5	0,3	-	1,9	0,9	0,6	3604	3025	2677
Литва	2,4	1,2	1,1	0,9	0,6	-	3,2	1,8	2,0	3538	2958	3328
Эстония	0,8	0,4	0,3	0,3	0,2	-	1,2	0,7	0,7	4056	3342	4615
Беларусь	7,0	5,0	4,7	2,4	2,3	2,0	7,5	5,1	5,2	3220	2372	2304
Украина	24,6	17,6	12,4	8,5	7,7	6,3	24,5	17,3	13,8	2940	1902	1787
Молдова	1,1	0,7	0,5	0,4	0,4	0,3	1,5	0,8	0,6	3972	1906	2500
Азербайджан	1,8	1,7	1,9	0,7	0,7	0,9	1,0	0,8	0,9	1746	698	1038
Армения	0,6	0,5	0,5	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	1765	955	1534
Грузия	1,3	1,0	1,1	0,6	0,5	0,6	0,7	0,5	0,6	1619	809	1089
Казахстан	9,8	6,9	4,0	3,3	3,2	2,1	5,6	4,6	3,4	2367	1554	1715
Кыргызстан	1,2	0,9	0,9	0,5	0,4	0,5	1,2	0,9	1,0	3034	1560	2077
Таджикистан	1,4	1,1	1,0	0,5	0,5	0,5	0,6	0,4	0,3	2579	901	457
Туркменистан	0,8	1,2	-	0,2	0,3	-	0,4	0,7	-	2555	2694	1510
Узбекистан	4,6	5,2	5,2	1,1	1,7	-	3,0	3,7	3,5	2578	2156	1977

Примечание. * - 1999 год.

Опережающий рост цен на промышленные ресурсы не позволял накапливать в сельском хозяйстве средства не только для восстановления и обновления основных фондов, но также и для своевременного приобретения оборотных средств. Эта проблема может быть решена только на самом высоком уровне. «Пора нам *анализировать* эту вековую невыгодность, - пи-

сал в 1927 году Е.Ф. Лискун, - опрокинуть ее и строить животноводство на более выгодных началах; анализ невыгодности может указать, как с ней бороться» [2].

2. Для развития животноводства нужны скот, корма и рынок сбыта.

Основная задача животноводства – производство максимального количества высококачественной, конкурентоспособной продукции. Еще в 1926 году Н.Д. Потемкин писал, что для успешного решения этой задачи необходимы [7]:

- 1) животные с хорошей наследственностью;
- 2) корма в достаточном количестве и надлежащего качества;
- 3) рынок сбыта продуктов животноводства.

Каждое из этих условий определяет специфическую сферу деятельности, которая должна являться объектом квалифицированных специалистов - истинных профессионалов. Эти сферы деятельности должны быть самостоятельными и не смешиваться одна с другой. Улучшение самого скота – сфера деятельности селекционеров, содержание и кормление животных – зоотехников-технологов, заготовка кормов – агрономов, ну а рынком должны заниматься экономисты и специалисты по маркетингу. Каждая деятельность должна давать *максимальный* эффект.

4. Производство скота и птицы на убой (в убойном весе, кг) на душу населения в России и других странах СНГ [8,9]

Страна, республика	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Россия	68	63	56	51	46	39	36	33	32	30
Украина	84	77	65	54	52	45	41	37	34	34
Беларусь	115	104	92	79	72	64	61	62	66	64
Молдова	84	70	54	41	35	31	30	29	28	29
Грузия	31	25	21	19	20	21	22	22	19	19
Азербайджан	25	21	15	12	11	11	11	12	13	13
Армения	26	23	18	12	12	13	13	13	14	13
Казахстан	93	93	76	80	75	62	55	47	43	40
Кыргызстан	58	52	51	48	44	40	41	40	41	40
Таджикистан	20	16	13	10	11	9	8	5	5	5
Туркменистан	28	27	24	22	21	24	24	-	-	-
Узбекистан	24	23	22	24	23	22	20	20	20	20

Нам нужен скот такого качества, чтобы он перерабатывал местные корма в продукты, которые бы пользовались спросом у населения. Переработка кормов животными должна быть достаточно выгодной, чтобы она окупала произведенные затраты продукцией. Эта задача чисто селекционная и решать ее должны и могут селекционеры.

Молочный скот России, вследствие перманентной интродукции мирового генофонда, способен уже сегодня давать при нормальном кормлении и содержании в среднем 4000-4500 кг молока и более. Но с кормами дела обстоят чрезвычайно плохо, особенно с кормовым белком в рационах [17]. Имеет место парадоксальная ситуация. Например, за последние 10 лет поголовье крупного рогатого скота в Кировской области сократилось в 2 раза, продуктивность коров осталась на прежнем уровне (2500 кг), а кормов все равно не хватает.

5. Динамика численности и продуктивности коров в ведущих странах мира [9]

Страна	Коров, тыс.				Удой, кг				
	1969-1971	1980	1990	1995	1969-1971	1980	1990	1995	1999
США	12049	10810	10040	9461	4413	5358	6643	7454	7970 ²
Канада	2466	2401	1429	1276	3345	3300	5463	6207	6160 ¹
Израиль	-	103	108	125	-	6817	8608	8477	8615 ¹
Япония	1180	1218	1570	1342	3985	5336	5159	6334	6612 ¹
Австрия	1079	988	945	820	2981	3644	3791	4214	4715
Англия	3309	3348	2932	2740	3931	4773	5314	5623	5990
Италия	3483	3752	2926	2167	2707	3135	3547	5413	5150
Германия	5653	5460	6901	5228	3847	4579	4756	5427	5990
Франция	9573	10152	6000	4797	2869	3349	4839	5351	5600
Дания	1123	1163	755	717	4174	4494	6248	6372	6950
Нидерланды	1892	2353	1850	1709	4324	5014	6050	6378	6500
Швеция	732	658	567	487	4093	5281	6086	6727	7700
Швейцария	892	983	785	780	3557	4109	4925	5155	5287 ¹
Финляндия	869	700	505	403	3913	4500	5547	5981	6100
Венгрия	741	780	589	396	2239	3244	5082	5050	5488 ¹
Австралия	2814	1810	1631	1789	2654	3108	3907	4646	4861 ³
Нов. Зеландия	-	2189	2306	3059	-	3016	2736	2945	3262

Примечание. ¹ Продуктивность за 1998 г. ² В США в 2000 г. было 9,2 млн. коров со средним удоем 8275 кг молока; в 2001 г. – 9,1 и 8240; ³ В Австралии в 2000/2001 финансовом году средний удой 1,2 млн. коров составил 5682 литра с содержанием жира 4,0%.

С рынком сбыта тоже не все благополучно. Формально он есть, и даже достаточно большой. Но «покупательная сила» населения слабая, с тенденцией к еще большему понижению. Отсюда - иллюзия перепроизводства продуктов животноводства, притом, что потребление их ниже медицинских норм. В 1999 году производство молока на душу населения составляло лишь 219 кг, говядины – 14 кг, при необходимых 400 и 32 кг соответственно [12]. Потребление же мяса на душу населения за десять лет уменьшилось на 33 кг, молока – на 166 кг, яиц – на 70 шт. Для сравнения, в странах ЕС производится молока на 10 и говядины на 4% больше потребности [5].

6. Производство скота и птицы на убой на душу населения в ведущих странах мира (в убойном весе, кг) [9]

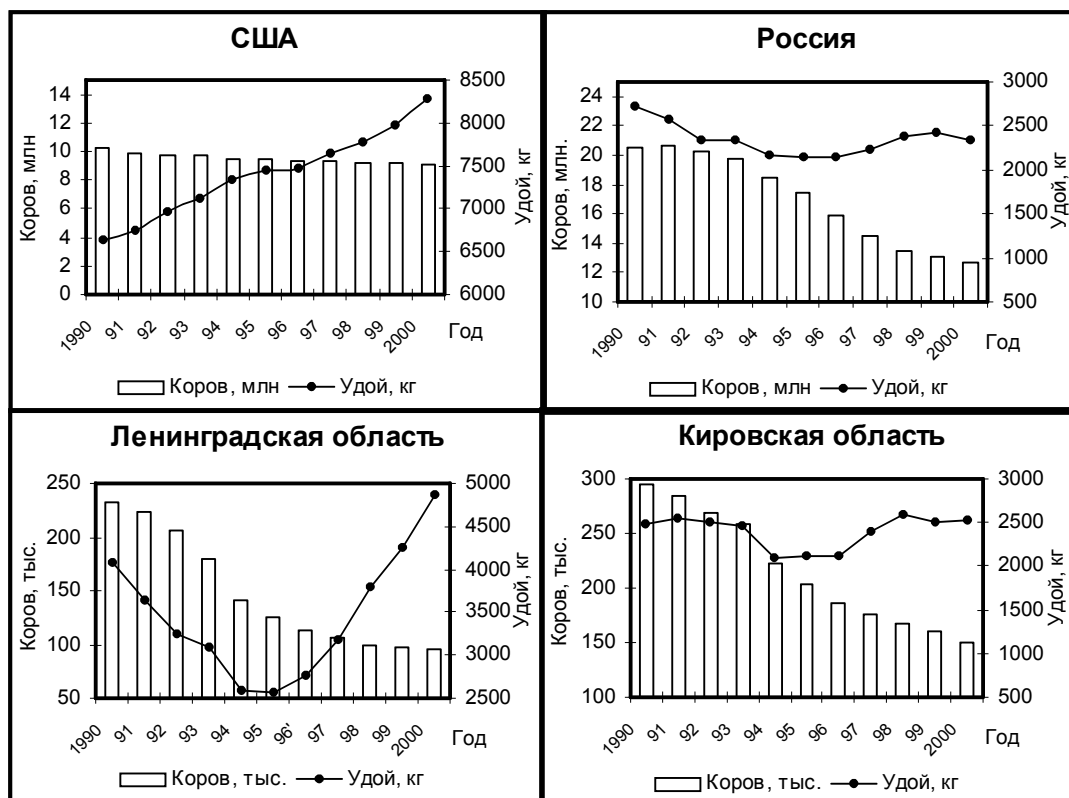
Страна, республика	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
США	113	115	120	119	124	126	132	128	129
Канада	112	110	116	114	115	121	128	130	134
Мексика	40	39	36	38	39	44	39	41	43
Бразилия	44	47	50	61	61	64	68	71	72
Аргентина	104	105	106	99	102	99	92	90	86
Англия	62	64	63	61	64	65	61	62	63
Ирландия	288	300	309	314	299	275	280	275	290
Франция	112	116	120	120	119	107	111	110	111
Италия	64	66	67	66	67	60	62	62	61
Германия	99	90	80	78	75	70	70	70	71
Австрия	110	110	111	109	106	111	110	109	112
Бельгия	130	154	156	163	165	167	173	166	164
Нидерланды	204	205	209	214	210	196	204	172	172
Дания	314	331	357	384	385	359	357	365	367
Австралия	189	188	195	194	196	196	194	200	200
Нов.Зеландия	331	358	369	363	382	383	363	354	333
Китай	25	27	29	32	37	44	39	43	44

В 2000 году превышение себестоимости над ценой реализации мяса крупного рогатого скота, свиней и овец составляло 1,3...1,6 раза [16]. «Улучшение качественного состава животных дает возможность добывать более дешевые по себестоимости в корме продукты животноводства, удешевление же доставки на рынок и упразднение большого количества посредников между производителем товаров и его потребителями широко откроют дорогу нашим животноводственным продуктам. ... Обеспечение сбыта продуктов животноводства и

животных на рынке – с одной стороны, улучшение качества животных и рациональное их кормление с другой – вот путь нашего движения вперед» [2]. Селекция, корма и рынок сбыта – это те вопросы, которые могут и должны решаться на уровне регионов.

3. При плохих условиях содержания и кормления факт высокой племенной ценности животного не гарантирует повышенной продуктивности.

Племенное высокоценное животное уже само по себе является гарантом потенциально высокой продуктивной способности. Это, однако, верно в принципе, но не верно во времени и в пространстве. При скверных условиях содержания и низком уровне кормления высокоценные животные не могут реализовать свои наследственные качества и проявить высокую продуктивность. «Наше кормление и способы содержания роковым образом заставляют и заставят каждое животное, какого угодно высокого содержания наследственных задатков, показать лишь очень плохое проявление своей продуктивности» [3].



Характер трендов численности и продуктивности коров в США, России, Ленинградской и Кировской областях (по Ленинградской области исходные данные любезно предоставил проф. А.П. Шульга)

7. Тренды численности коров, среднего удоя и валового надоя за период с 1990 по 2000 гг., %

Страна, область	Поголовье коров	Средний удой	Валовой надой
США	-9,4	+24,6	+12,9
Россия	-38,0	-14,3	-46,9
Ленинградская	-58,9	+19,3	-51,0
Кировская	-49,2	+1,5	-48,4

С экономической точки зрения, является «...величайшей бессмыслицей платить огромные деньги за племенных высокопродуктивных животных, чтобы заставлять их проявлять свои высокие качества при такой обстановке, при которой они их никогда не проявят» [3]. Производство животноводческой продукции может быть рентабельным лишь при *улучшенном* содержании и кормлении *улучшенного* скота. При плохом содержании и кормлении хозяйства даже с высокоценным скотом есть и будут убыточными. «Ясно, что прокладывание дороги на рынок лежит через обладание высокопродуктивными животными и их обильное кормление» [2].

4. Животноводство является органической частью экономики всего хозяйства.

«...Животноводство не есть какая-либо самодовлеющая отрасль, а является лишь одной из отраслей всего хозяйства в целом» [3]. Поэтому экономика животноводства теснейшим образом связана с экономикой других отраслей. В частности, проблемы полеводства и кормопроизводства могут быть решены только при интенсификации животноводства. С другой стороны, чем больше мы будем стремиться к поднятию производительности земельных площадей, тем ближе мы будем подходить к продуктивному животноводству. «Кажущееся противоречие легко устраняется, если мы начинаем *целесообразно* использовать те корма, которые производятся теперь» [2].

«Животное должно содержаться в хозяйстве для того, чтобы оно оплачивало, по возможно более высокой цене, корма, производящиеся в хозяйстве» [3]. Как только в хозяйстве будет избыток кормов, сразу встанет вопрос о наилучшем их использовании. То есть, возникнет потребность усовершенст-

ования самих животных. А улучшенные животные потребуют, в свою очередь, еще более лучшего кормления и т.д. Если мы обеспечим такой циклический процесс, то прогресс в животноводстве будет на уровне ведущих стран мира. Однако следует отметить, что темпы прогресса во многом будут зависеть от масштабов освоения новых методов и технологий, которые могут быть использованы в полной мере лишь при достаточно высокой квалификации работников, занятых в животноводстве. «Улучшение животного, - писал Е.Ф. Лискун, - не может произойти без *накопления знаний*, самых элементарных и необходимых в самой гуще населения и без руководства методами и приемами улучшения со стороны наших специалистов. Хотя эта истина и очень азбучная, но ее приходится вновь утверждать, так как история наших мероприятий по улучшению животноводства учит нас тому, что именно эта истина, не отрицаясь, забывалась» [2].

Итак, для поднятия и развития отечественного животноводства необходимо *начать решать* следующие *извечные* российские проблемы:

1. Обеспечить экономическую заинтересованность производителей животноводческой продукции. *Разводить животных должно стать выгодным.*

2. Улучшить содержание животных, обеспечить их кормами в достаточном количестве и нужного качества. *Среда должна способствовать максимальной реализации наследственности животных.*

3. Повысить как генетическую, так и экономическую эффективность селекционной работы. *Животные должны жить для того, чтобы приносить прибыль.*

4. Повысить плодородие сельскохозяйственных угодий. *Чем выше урожайность – тем продуктивнее животноводство.*

5. Повысить покупательную способность населения. *Платежеспособность расширит рынок, который будет стимулировать развитие животноводства.*

Проблемы эти взаимосвязаны. Их можно и нужно решать одновременно. И решать их на всех уровнях, в каждой сфере

деятельности, должны *истинные профессионалы*. «Каждому русскому гражданину нужно ясно себе представить теперешнюю картину невыгодности животноводства и изменить ее к лучшему будущему, поскольку это находится в его силах. ... Все возникающие вопросы нужно не откладывать в долгий ящик, а нужно серьезно обдумать и приниматься за дело, так как все это делается и достигается весьма медленно и требует довольно длительных усилий для своего полного осуществления» [2].

Литература

1. Кировская область в 2000 году. Часть II. Экономика. Киров.-2001.-221с.
2. Лискун Е.Ф. Разведение сельскохозяйственных животных. М.-Л.: 1927.-264 с.
3. Лискун Е.Ф. Речь при открытии съезда. Племенное дело в крестьянском хозяйстве. Труды 1-го Всероссийского съезда по племенному делу в крестьянских хозяйствах. М.: Книгосоюз.-1928.-С. 5-12.
4. Лисичкин Г. Земля и воля? Этого мало! // Вятский край. Приложение: Деловой вторник. -15 января 2002.-Вып. 1.
5. Майн К. Скотоводство в Германии и Европейском Сообществе. // Зоотехния.-2001.-№ 10.-С. 29-30.
6. Показатели развития отраслей агропромышленного комплекса. Статистический бюллетень за январь-декабрь 2001 г. Киров.-2002.-186 с.
7. Потемкин Н.Д. Массовое улучшение русского скотоводства (без Сибири и Кавказа). М.: Жизнь и Знание.-1926.-191 с.
8. Российский статистический ежегодник. Статистический сборник (официальное издание). М., 2000.-643 с.
9. Россия и страны мира. Статистический сборник (официальное издание). М., 2000.-358 с.
10. Ткач А.В. Структурные сдвиги в сельском хозяйстве России за последнее десятилетие. // Аграрная наука.-2001.-№ 9.-С. 2-4.
11. Ушачев И.Г. // Экономика сельского хозяйства России. 2001.-№ 11.-С. 10-11.
12. Черекаев А.В., Стрекозов Н.И., Погодаев С.Ф., Легошин Г.П., Чинаров И.И., Комаров Л.Л., Щеглов В.В. Перспективы развития скотоводства России. // Зоотехния.-2001.-№ 3.-С. 2-5.
13. Шутьков А. Первостепенная национальная проблема. // Экономика сельского хозяйства России.-2001.-№ 6.-С. 3-4.
14. Шутьков А. Формирование и регулирование рыночных отношений в продовольственном подкомплексе АПК. // Экономика сельского хозяйства России.-2001.-№ 8.-С. 26-27.

15. Экономика сельского хозяйства России. 2001.-№ 3.-С. 40.
16. Экономическое состояние сельхозпредприятий России в 1996-2000 гг. // Экономика сельского хозяйства России. 2001.-№ 11.-С. 16.
17. Эрнст Л.К. Животноводство России 2001-2010. // Зоотехния.-2001.-№ 10.-С. 2-8.

ETERNAL PROBLEMS OF RUSSIAN STOCK BREEDING

V. Kuznetsov

Modern condition of animal industries in Russia is shown. Known problems, but not solved at the XX century are considered: a) maintenance of the profit of work of the farmers; b) improvement of management by the animals; c) increase genetic and economic efficiency of selection; d) increase of productivity of agricultural cultures; e) increase of a buying power of the population. Without the decision of these problems Russia can not be integrated in European and World systems.